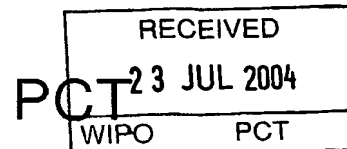


# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE



Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE**

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition  
(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**  
Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/EP2004/003468

Date du dépôt International (jour/mois/année)  
01.04.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
15.04.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
H01Q13/08, H01Q21/28, H01Q21/00

Déposant  
THOMSON LICENSING SA

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1 (a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Fredj, A

N° de téléphone +31 70 340-2516



---

**Cadre n° I Base de l'opinion**

---

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne la **ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/EP2004/003468

---

**Cadre n° II    Priorité**

---

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

---

**Cadre n° V    Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration

|  |      |                |           |
|--|------|----------------|-----------|
| Nouveauté                              | Oui: | Revendications | 2, 3, 6-9 |
|  | Non: | Revendications | 1, 4, 5   |
| Activité inventive                     | Oui: | Revendications |           |
|  | Non: | Revendications | 2, 3, 6-9 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-9       |
|  | Non: | Revendications |           |

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

---

**Cadre n° VIII    Observations relatives à la demande internationale**

---

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

Il est fait référence aux documents suivants :

- D1: GB-A-2 328 748 (FORD MOTOR CO) 3 mars 1999  
D2: EP-A-1 291 969 (THOMSON LICENSING SA) 12 mars 2003  
D3: WO 01/52352 A (MODULAR MINING SYSTEMS INC) 19 juillet 2001

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.
- 1.1 Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):  
Système d'antennes (Fig. 2) qui comporte:
  - une première antenne (25 + 26 + 29 + 31) d'un premier type, et
  - des deuxième et troisième antennes (23 + 24 et 27 + 28) d'un deuxième type,où les première à troisième antennes (23-31) sont des fentes excitées à rayonnement longitudinal placées sur un même bord d'un même substrat, et en ce que la première antenne est placée entre les deuxième et troisième antennes (cf. page 3, lignes 20-22).
- 1.2 Par ailleurs, on considérant le document D2 comme étant l'état de la technique le plus proche, l'objet de la revendication 1 n'est aussi pas nouveau au sens de l'article 33(2) PCT; par conséquent, les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT ne sont pas remplies.  
Le document D2 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):  
Système d'antennes (Fig. 2) qui comporte:
  - une première antenne (A2) d'un premier type (cf. paragraphe [0021], Potentiel Vcc appliqué à M23)
  - des deuxième et troisième antennes (A1 et A3) d'un deuxième type (cf. paragraphe [0023], Potentiel Vcc et V appliqué respectivement à M12 et M34),

où les première à troisième antennes (A1-3) sont des fentes excitées à rayonnement longitudinal placées sur un même bord d'un même substrat, et en ce que La première antenne (A2) est placée entre les deuxième et troisième antennes (A1, A3).

2. Les revendications dépendante 2-9 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive, et ce pour les raisons suivantes:
  - 2.1 La caractéristique de revendication 2, où la première antenne est décalée par rapport aux deuxième et troisième antennes, est seulement une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée.
  - 2.2 Selon la description donnée dans le document D3 (cf. Fig. 4 et page 10, lignes 3-36), l'emplacement d'encoche entre deux fentes excitées à rayonnement longitudinal présente les mêmes avantages que ceux mentionnés dans la présente demande. Il est évident pour la personne du métier d'appliquer ces caractéristiques, avec un effet correspondant, dans un système d'antenne suivant le document D1 et d'obtenir ainsi un système d'antenne selon la revendication 3. Par conséquent, l'objet de la revendication 3 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.
  - 2.3 Les caractéristique des revendications 4-7, concernant l'excitation des fentes par des lignes d'alimentation micro-ruban et les méthodes de couplage et découplage entre les deux, sont soit décrites dans le document D2 soit sont rendues évidente d'après la révélation du document D2 (cf. Fig. 1-2, paragraphes [0007] - [0013] et [0021] - [0023]).
  - 2.4 Les caractéristique des revendication 8 et 9, concernant l'utilisation du système dans une carte PCMCIA, sont seulement des possibilités que la personne du métier pourrait choisir, selon le cas d'espèce, parmi plusieurs possibilités évidentes, pour résoudre le problème posé sans qu'une activité inventive soit impliquée.

**Concernant le point VIII**

**Certaines observations relatives à la demande internationale**

1. La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1 et 7 n'étant pas claires.
  - 1.1 Les termes "premier type" et "deuxième type", utilisés dans la revendication 1 sont vagues et équivoques, et laissent un doute quant à la signification de des caractéristiques techniques auxquelles ils se réfèrent. L'objet des dites revendications n'est donc pas clairement défini (article 6 PCT).
  - 1.2 Le terme "rupture du plan de masse", utilisés dans la revendication 7 est vague et équivoque, et laissent un doute quant à la signification de des caractéristiques techniques auxquelles ils se réfèrent. L'objet des dites revendications n'est donc pas clairement défini (article 6 PCT).
2. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1-D3 et ne cite pas ces documents.
3. La définition fonctionnelle dans la page 7, lignes 13-14 ne peut être correcte, puisque une diode bloquée ne peut produire un court circuit.